

Detaljplan för del av Huskvarn 1:37 och del av Huskvarn 1:43 i Holsbybrunn, Vetlanda kommun

Samrådsredogörelse

Bakgrund

Den 27 maj 2024 beslutade Kommunstyrelsens arbetsutskott (KSAU Beslut § 95) att godkänna ärendets planhandlingar (samrådsversion) till detaljplan för del av Huskvarn 1:37 och del av 1:43 i Holsbybrunn, Vetlanda kommun. Under samrådstiden 3 juni 2024 till och med 1 juli 2024 har planhandlingarna skickats till bland annat Länsstyrelsen, Lantmäteriet, berörda förvaltningar och myndigheter samt berörda fastighetsägare. En kungörelse har publicerats i lokaltidningen Vetlanda Posten den 3 juni 2024. Ett fysiskt samrådsmöte har genomförts och ägde rum den 12 juni 2024.

Syftet med planen

Syftet med planen är att möjliggöra exploatering för besöksanläggningar i form av utökat idrottsområde, sporthall och kyrklig samlingslokal. Rekreativsvärden i området beaktas genom planläggning av naturmark, en ny in-och utfart till planområdet möjliggörs och gång-och cykelvägnätet i området förstärks. Naturmarken syftar även till att ge utrymme för dagvattenanläggning (fördröjningsyta för hantering av dagvatten ingår i planförslaget) så att planen verkar för en tillfredställande dagvattenhantering.

Förenligt med kommunens översiktsplan

Föreslagen markanvändning inom nordvästra delen av planområdet strider mot gällande översiktsplan för Vetlanda kommun antagen 2010 där en liten del i nordvästra sidan av detaljplanen är utpekad för bostadsbebyggelse. För samma yta anger översiktsplanen också rekreation. Avsteget motiveras av att föreslagen markanvändning för besöksanläggningar säkerställer anläggningar som redan idag finns på plats. Ytan som tas med i den nya detaljplanen och planläggs för idrottsändamål motsvarar ungefär 10% av den totala utpekade ytan.

Behov av att planlägga för bostäder finns inte i nuläget eller i överblickbara framtiden.

Planförfarande och inkomna skriftliga yttranden

Planförslaget handläggs med utökat förfarande enligt plan- och bygglagen 5 kap. 7§. Under samrådstiden har handlingar funnits tillgängliga på Kontaktcenter i Stadshusets foajé, Vetlanda bibliotek samt på kommunens hemsida. Ett flertal skriftliga yttranden har inkommit och i förteckningen nedan visas samtliga yttranden fördelade i olika kategorier följt med det datum som ärendet har registrerats när det har inkommit till kommunen. Om avsändaren har skickat in ett yttrande men framfört att man inte har någon erinran (invändning) mot planförslaget framgår det i förteckningen med "utan kommentarer/ erinran".

Inkomna yttranden utan kommentarer/erinran

1. Tekniska nämnden, 2024-06-19
2. E-ON, 2024-06-26
3. Socialnämnden, 2024-06-28
4. Miljö-och byggnämnden, 2024-06-18
5. Skanova, 2024-06-03

Inkomna yttranden med kommentarer

6. Länsstyrelsen, 2024-06-28
7. Lantmäteriet, 2024-06-04
8. Njudung Energi, 2024-06-03
9. PostNord, 2024-06-03
10. Trafikverket, 2024-06-26
11. Appelhester – Holsbybrunns vägsamfällighet, 2024-06-20
12. Kretslopp Sydost, 2024-06-03
13. Privatpersoner/ Fastighetsägare 1 och 2, 2024-06-19
14. Privatpersoner/ Fastighetsägare 3 och 4, 2024-06-27

Yttrandena sammanfattas nedan. Efter varje yttrande följer kommunens kommentar och eventuella åtgärd.

6. Länsstyrelsen

Länsstyrelsen framför i huvudsak:

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning enligt 11 kap 10 § PBL:

Länsstyrelsen har inga sådana synpunkter på planen som anges i 5 kap. 14 § p. 1-4 (PBL).

Undersökning om betydande miljöpåverkan:

Kommunen bedömer att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning

Råd enligt 2 kap PBL:

Planbestämmelser

-Nockhöjd:

Planbestämmelser h1 om högsta nockhöjd bör ses över då den enligt bestämmelsen i dagsläget utgår från nollplanet

-Skydd mot störningar:

Enligt Boverket är det endast möjligt placera störningsskydd inom planområdet om det är den markanvändning som ska tillåtas genom planen som ska skyddas mot störningar. Om bestämmelser som ska motverka störningar behövs i anslutning till en störande verksamhet inom planområdet används istället bestämmelser om placering, utformning eller utförande. För att säkerställa att planbestämmelser på kvartermark får den verkan som krävs är det viktigt att de regleringar som görs tas om hand i någon efterkommande prövning som till exempel bygglov. Det kan med fördel tydliggöras i planbeskrivningen hur bestämmelsen om att belysning från fotbollsplan inte ska riktas mot bostadsområde kommer att säkerställas.

Länsstyrelsen vill skicka med att planbestämmelser enligt Boverket bör vara tydliga så att det klart framgår vad bestämmelsen reglerar. Planbestämmelser bör därför inte formuleras med kriterier som är subjektiva eller känslomässiga eftersom den typen av bestämmelser riskerar att tolkas olika beroende på vem som läser dem. Med anledning av detta bör utformningsbestämmelsen justeras så att det blir tydligt vad som gäller.

Trafik:

Planbeskrivningen anger att planförslaget inte innebär några större förändringar i gatunätet och att gång och cykelvägar ligger parallellt med vägen och sträcker sig utmed Internatvägen och Brunnsvägen. Lite senare i planbeskrivningen anges att ”i och med genomförandet tillskapas en efterfrågad gång-och cykelväg längs med Brunnsvägen i första hand norr om korsningen med Internatvägen”. Planbeskrivningen anger också att fram till planområdet kan gående och cyklister färdas längs med Brunnsvägen som är försedd med trottoar på ena sidan vägen. Med tanke på att idrottsplats, idrottsanläggning och samlingslokal sannolikt blir målpunkter för många människor och däribland barn så är det viktigt att säkerställa bra gång-och cykelvägar till området för att främja de hållbara transporterna. Vad Länsstyrelsen kan se utifrån flygbilder verkar det finnas en separat gång-och cykelväg längs Brunnsgatan men den slutar ca 250 meter norr om planområdet. Det går inte via flygbilder eller planhandlingarna att urskilja om det finns någon gång-cykelväg utmed Internatvägen. Det går heller inte att urskilja någon trottoar längs med Brunnsvägen i anslutning till planområdet. Planhandlingarna kan med fördel förtydligas avseende hur det befintliga gång-och cykelvägnätet är samt beskriva hur det blir framöver – särskilt med tanke på barnperspektivet.

Övrigt enligt annan lagstiftning:

Miljöbalken (MB) – invasiva arter

Av planbeskrivningen och naturvärdesbedömningen framgår att det inom planområdet finns invasiva arter i form av blomsterlupin. Naturvårdsverket och Havs-och vattenmyndigheten förslag på en nationell förteckning över främmande arter som de anser ska klassas som invasiva i Sverige, samt tillhörande författningsändringar. I den förteckningen finns blomsterlupin med. Förslaget är för närvarande på remiss och om förslaget godkänns innebär det att dessa arter omfattas av samma förbud som gäller för arter upptagna på EU:s förordning över invasiva främmande arter. För mer information se [Remiss av förslag till nationell förteckning över invasiva främmande arter - Regeringen.se](https://www.regeringen.se/press/2020/04/remiss-av-forslag-till-nationell-for-teckning-over-invasiva-frammande-arter/)

Planbeskrivningen kan med fördel kompletteras med en beskrivning av hur blomsterlupin bör hanteras inom planområdet för att inte riskera att växten sprids.

Kommentar: Planbestämmelser om nockhöjd har justerats. Utformningsbestämmelser har förtydligats. Skyddsbestämmelsen m1 har plockats bort från kartan och i planbeskrivningen förtydligades det hur belysning från fotbollsplan inte ska riktas mot bostadsområdet.

Planbeskrivningen har kompletterats med information om hur blomsterlupinen bör hanteras för att minska spridningsrisken inom planområdet. Planbeskrivningen har förtydligats angående trafiksituationen för gång-och cykel i dagsläget.

7. Lantmäteriet

Lantmäteriet framför i huvudsak:

Delar av planen som bör förbättras:

Olämpligt att begränsa egenskapsbestämmelser med användningsgräns. Lantmäteriet konstaterar att det finns en egenskapsbestämmelse med beteckningen m1 som ska ”begränsas av användningsgräns”. Detta strider mot gränshierarkin enligt Boverkets allmänna råd BFS 2020:6 av

följande skäl. Det är i de flesta fall olämpligt att inte följa regelsystemet i planbestämmelsehierarkin. Boverkets allmänna råd är visserligen inte tvingande, men genom att använda sig av en ”hemmasnickrad lösning” blir plankarta mycket mer svårläst för den som är van vid att läsa plankartor. Lantmäteriet rekommenderar därför starkt att kommunen utformar planen på ett sätt som följer Boverkets allmänna råd.

Tips: Ifall kommunens syfte är att hålla nere antalet beteckningar inom kvartersmarken när en egenskapsbestämmelse ska täcka ett helt kvarter, kan kommunen istället ange att den aktuella planbestämmelsen ska begränsas med sekundär egenskapsgräns i stället för egenskapsgräns. Om kommunen inte ritar ut någon sekundär egenskapsgräns i ett kvarter innebär det i så fall att det endast är användningsgränser eller i förekommande fall planområdesgränser som avgränsar planbestämmelsen.

Delar av planen som skulle kunna förbättras:

Utskriftsformat för rätt skala. På plankartan finns det inte angivet vilket utskriftsformat som ska användas för att den angivna skalan ska stämma.

Kommentar: Plankartan har kompletterats med utskriftsformat. Egenskapsbestämmelsen ”skydd mot störningar” med beteckningen m1 plockades bort från kartan.

8. Njudung Energi

Njudung Energi har inga synpunkter på VA och fjärrvärme men framför i huvudsak att:

Njudung Energi har haft samråd över detaljplanen och har inga synpunkter. Dock bör det framgå att koncessionsområdet för el tillhör E-ON inte Njudung Energi.

Kommentar: Planbeskrivningen innehåller redan informationen om E-ONs koncession i området.

9. PostNord

PostNord framför i huvudsak att:

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras. Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

PostNord önskar bli kontaktade i god tid på utdelningsforbattringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alternativ ny infrastruktur. En placering som inte är godkända leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletterades med informationen.

10. Trafikverket

Trafikverket framför i huvudsak att:

Statlig väg, Vetlandavägen, väg 898, ligger cirka 675 meter från planområdet och planförslaget berör således inte direkt statlig infrastruktur. Genomförandet av detaljplanen innebär en relativt liten byggnation inom fastigheterna, vilket i sin tur medför en begränsad trafikökning till och från området. Trafikverkets bedömning är att den aktuella detaljplanen inte medför behov av åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar.

Planområdet ligger cirka 70 meter från järnvägen Emådalsbanan (bandel 872 Vetlanda-Kvillfors) och i dagsläget sker inga transporter av farligt gods på detta spår. Eftersom möjligheten till transporter

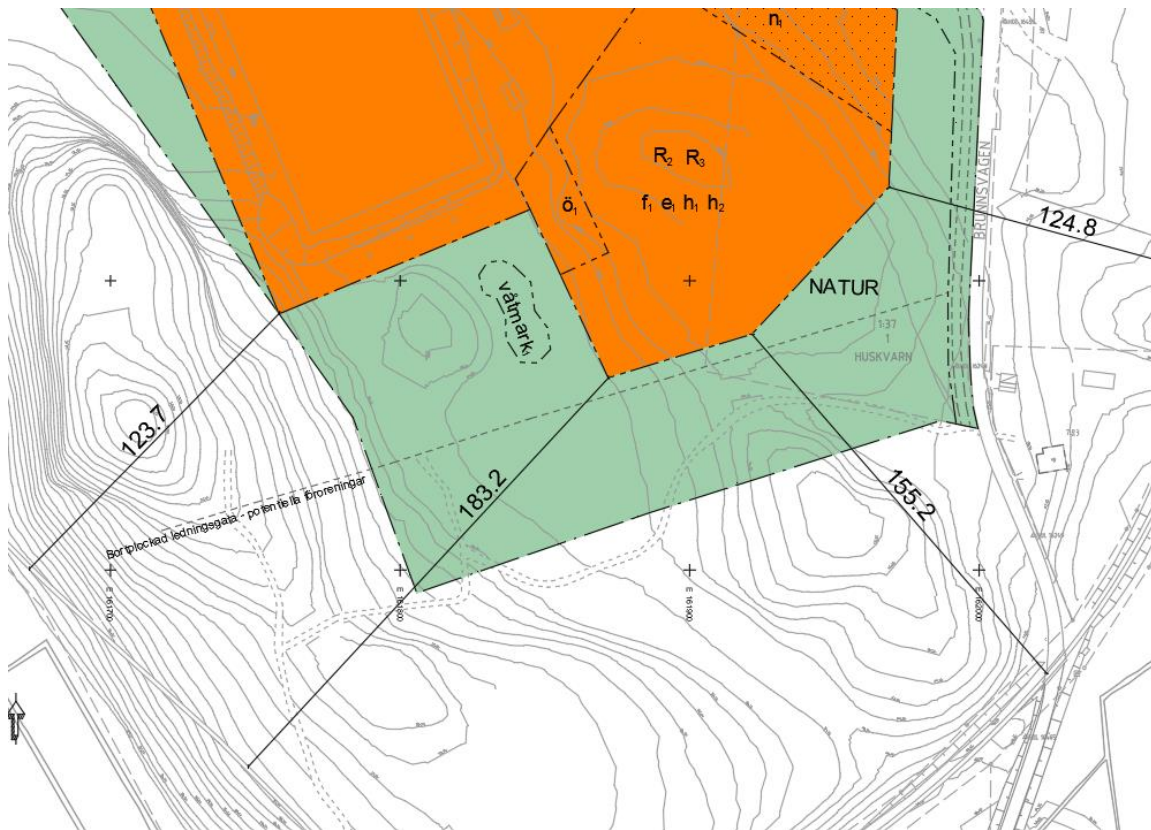
finns på spåret så behöver kommunen ta hänsyn till och bedöma de eventuella risker som kan föreligga i detaljplanen.

Trafikverket vill upplysa om att nästa steg i en process för eventuell förändring av en järnvägssträcka är först ett upphörande av underhåll och därefter, om aktuellt, nedläggning/avveckling. Upphörande av underhåll föregås av ett remissförfarande där synpunkter och kunskap hämtas in, bland annat från berörd kommun.

Övrigt:

Trafikverket ser positivt på att kommunen avser att begränsa tillträde till spårområdet i de delar av verksamheten där det finns risk för passage. För att trygga att detta säkerställs finns möjligheten att införa egenskapsbestämmelse på plankartan om att det finnas stängsel mot allmän plats.

Kommentar: Planen tar höjd för eventuella risker. Avståndet från kvartersmark till spåret ligger som närmast på ca 125 m både mot öster och sydväst. För övrigt ligger den framtida fastigheten där exploatering i form av samlingslokal ska ske med mer än 150 meters avstånd (se bilden nedan)



Risken bedöms inte vara så stor att bestämmelser behöver införas i plankartan. Södra delen av detaljplanen som består av naturmark ligger som närmast ca 80 m från Emådalsbanan. Idag har allmänheten tillträde till området och inget stängsel finns runtomkring vare sig skogen eller befintliga fotbollsplanerna. Exploateringen påverkar inte den befintliga situationen i närheten till spårområdet. Marken är kuperad och det är inte naturligt att ta sig till planområdet via någon genväg genom naturmark, respektive järnvägen. Planbeskrivningen innehåller rekommendationer om att verksamhetsutövaren ska se över samverkan mellan inblandade parter och att branta område med risk för fall bör skyltas. I samband med eventuell anläggning av gång-och cykelväg som kopplar planområdet med Brunnsorten i framtiden kan säkerhet/risker för passage ses över vid korsningen med järnvägen. Korsningen ligger dock utanför detaljplanens gränser.

Övriga synpunkter noteras.

11. Appelhester – Holsbybrunns vägsamfällighet

Vägsamfälligheten Appelhester i Holsbybrunn framför följande:

Styrelsen i Appelhester-Holsbybrunn vägsamfällighet ser positivt på förslaget som verkar för att utveckla vårt närområde.

I och med den förmodat höjda trafikmängden som kommer att färdas på Brunnsvägen efter att planerad nybyggnation genomförts, vill vi i styrelsen lämna våra synpunkter/förslag till hur man skulle kunna bibehålla en god och säker trafikmiljö.

Vi i styrelsen ser gärna att det påbörjade arbetet med att belägga korsande trafik mot Brunnsvägen med väjningsplikt fortsätter och att det kommer att innefatta, framför allt Kursvägen, men även Kunskapens väg och Skolhemsgatan. Sedan tidigare är redan Rudingatan belagd med väjningsplikt gentemot Brunnsvägen.

Styrelsen inser att ändring av lokala trafikregler inte ingår i planförslaget, men vill ändå lyfta frågan i detta forum och på så sätt tydliggöra att detta både är möjligt och önskvärt att genomföra så snart som möjligt.

När planen är genomförd vore det önskvärt att samtliga trafikanter redan har ett invant beteende.

Vidare ser vi gärna att om cykelvägen förlängs parallellt med Brunnsvägen fram till det nu föreslagna planområdet, att då korsningen med Kursvägen och över till området görs genomtänkt och med ett högt säkerhetstänk då många cyklister är barn.

Vi ser gärna en lösning som liknar den i Vetlanda placerade cykelöverfarten över Nygatan vid Withalaskolan, med både övergångsställe och cykelöverfart. Detta för att värna skyddet för oskyddade trafikanter.

Vi önskar att vegetationen anpassas för god sikt för motorfordonsförare som ska från Kursvägen och ut på Brunnsvägen, både norr och söder ut. Vi i styrelsen ser även goda möjligheter för att bredda korsningen genom att ta mark i korsningens norra hörn i anspråk.

En god och välfungerande belysning i korsningen ser vi som en självklarhet.

Kommentar:

Tekniska kontorets projekteringsavdelning kommer att se över väjningsplikter mot Brunnsvägen i sin helhet alternativt se över möjligheten att göra Brunnsvägen till huvudled. Till Brunnsvägen ansluter både lokalgator och in- och utfarter. På sträckan kan det vara svårt att veta vad som är lokalgata och vad som är infart. Idag gäller högerregeln vid anslutningar med lokalgator men vid in-och utfarter gäller utfartsregeln där anslutande trafik har väjningsplikt. Dessutom har vi väjningsplikt på Rudingatan.

GC-vägen kommer att förlängas längs med Brunnsvägen fram till aktuellt planområde. I skrivelsen nämns GC-passage över Kursvägen, vi förutsätter att det är Internatvägen som avses. I korsningen med Internatvägen kommer det byggas någon form av förstärkt GC-passage eller cykelöverfart. I nuläget har vi inte projekterat i detalj någon lösning.

Övriga synpunkter noteras.

12. Kretslopp Sydost

Kretslopp Sydost framför i huvudsak att:

Vid fortsatt planering för ombyggnation och förändring av området förutsättes att planering sker för framtida avfallshantering i enlighet med gällande renhållningsförordning.

Önskvärt är att vi får ta del av Ritningar innan bygglov sökes. Så vi kan se att man tagit hänsyn till Renhållningsordningen och Avfall Sveriges handbok.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med informationen under kapitel Avfall.

13. Fastighetsägare nr 1 och 2

Redovisning av nuvarande detaljplaner är felaktig. Vi saknar en ljusstudie i underlaget. Ingen miljökonsekvensbeskrivning har genomförts trots att det förekommer betydande miljöpåverkan, olägenhet och att projektet borde bedömas som ett stadsbyggnadsprojekt. Solstudien och bullerundersökningen har utförts på ett till synes tillrättalagt sätt. Det finns vidare felaktigheter i redovisningen av bullernivåer och antagande av vilka riktvärden som kan komma att vara aktuella för att bedöma olägenhet.

Aktuell detaljplan för industri anger att inga störningar får förekomma från ljud, vilket ej går ihop med aktuellt förslag på ändrad detaljplan.

Egentligen borde planerna på ändrad detaljplan direkt avbrytas med tanke på för höga bullernivåerna i enlighet med PBL.

Ingen inventering och kartläggning har gjorts av de rödlistade arter som finns i området, utan istället ett påstående om att inga rödlistade arter har rapporterats. Vi har flera gånger informerat och upplyst kommunen om rödlistade arter. Men ok, igen då. De rödlistade arter som vi har sett är gulsparrv, tallsparrv (eventuellt gulsparrv men ej gul), stare, talltita, gröngöling, gråkråka, olika sorters fladdermöss, blågeting, vildbin, ödlor, raggbock. Detta betyder inte att det inte finns fler rödlistade arter. Vi har inte letat, endast noterat. Vi kan heller inte urskilja olika fågelläten.

Även eventuella rödlistade växter borde inventeras. Vid en förändring i detaljplan är det alltid kommunens ansvar att ta fram tillräcklig information för att säkerställa att man inte åsamka skada eller olägenhet.

Vilka arter kommer påverkas genom att avverkning sker och platser för boende, häckning och leta föda förstörs? Det finns även massor av fåglar här som inte är rödlistade, exempelvis större hackspett, skata, duva, nötväcka, nötskrika, blåmes, talgoxe, stjärtmes och andra som vi inte kan artbestämma. Finns även domherre, svartmes, tofsmes vilkas närvaro indikerar skyddsvärd tallskog. I övrigt rör sig här även hjort, älg, hare, igelkott. I vintras såg vi eventuellt även en varg, men vi är inte säkra. Dock, ju mer av detta grönområde som försvinner, desto sämre är det för alla, såväl djur som människor. Aktuellt grönområde bidrar till att binda ihop andra större naturområden och skapar en naturlig djurpassage. Hur påverkas denna passage av att man redan tagit bort skog och byggt den större fotbollsplanen? Hur kommer det vidare påverkas om än mer av den gröna korridoren försvinner och med tillhörande betydande miljöpåverkan genom tillkommande ljud och ljudstörningar? Vikten av tillräckligt stora spridningsområdet är av stor vikt för att binda samman

olika skogar. De grönområde på andra sidan vägen från vårt hus, riskerar att bli avskärmat är spridningskorridoren inte tillräckligt stor. På övriga sidor begränsas detta område redan av stora vägar och bostadsområden. I detta område finns även en liten sjö/damm som säkert är av vikt för djuren, samt annan skyddsvärd natur. Med klimatförändringar och ytterligare fragmentering av aktuellt spridningsområden ökar risken för att djuren kan komma att lämna aktuella områden helt. Internationella naturvårdsunionen IUCN har lyft hur gröna spridningsområden är av största vikt att bevara och skydda för att försöka stoppa förluster av biologisk mångfald. De skyddsvärda tallar som nämns i naturvärdesbedömning finns ej utmärkta i plankarta eller beskrivning. Samt ej heller information av hur dessa har tänkts skyddas.

Fornlämningen ser ut att helt försvinna och byggas över genom ändrad detaljplan.

Den skyddsvärda våtmark som omnämns i naturvärdesbedömningen, hur påverkas den av att regnvatten ska ledas dit samt att ett större magasin för bevattning ska uppföras?

Uppmätta bullernivåer i bullerutredning överstiger i motsats till vad detaljplaneförslag och bullerutredning lägger fram, visst i detta fall hänförliga miljö kvalitetsnormer varvid detaljplaneförslag tydligt innebär betydande olägenhet för djur, fåglar och oss som boende. Exempelvis är vårt hus mer än 100 år gammalt varvid de riktvärden som bullerutredningen hänvisar till inte är tillämpbara i detta fall. Vidare ska uppmätta ljudnivåer justeras uppåt med 5 eller 10db utifrån EU-regler om Lden när är kväll eller natt. Uppmätta ljudnivåer ska även räknas upp med 3db vid två lika störande ljudkällor, och med 10db vid tio störande ljudkällor. Det är korrekt att tonala ljud som från människor röster, barnskrik och musik är inte går att utvärderas genom tillgängliga värden för buller från industri eller trafik. Anledningen till detta är att tonala ljud, röster, skrik, musik, är mer störande, varvid ljudnivån därmed behöver anpassas nedåt utifrån andra bullernivåer. Detta är folkhälsomyndigheten tydlig med. Det måste även alltid göras en individuell bedömning för att ta bort risk för olägenhet. Enligt naturvårdsverket behöver hänsyn tas till aktuella ljudnivåer och djurliv, framför allt fåglar och fladdermöss. I en tyst miljö i övrigt och dör finns rikt fågelliv, rekommenderas begränsning om 45db samt att ljudnivån aldrig bör överstiga 50db. Utifrån hänsyn till såväl människor som fåglar och andra djur. Vidare enligt folkhälsomyndigheten ska riktvärden för buller i ett individuellt ärende justeras nedåt med 10db med beaktan av hänsyn till människor som är extra känsliga beroende på exempelvis sjukdom, hörselskada, som ej har svenska som modersmål, vilket är högst aktuellt i detta ärende. Det kan avse möjlighet att föra samtal men även de sömnstörningar som kommer utav ljudnivåer. Exempelvis har min man har [REDACTED] är extra känslig för sinnesintryck, ljud, ljus, människor, han kommer från Tyskland, och har nedsatt hörsel på det ena örat. Och jag har efter en trafikolycka sommaren 2022 fått stora svårigheter med sömn på grund av smärta, och därtill blivit extra känslig för störningar. Exempelvis tidigare vaknade jag aldrig av de flygplan som nattetid flyger över vårt hus, vilket jag numera gör nästan varje natt.

På grund av våra respektive sjukdomstillstånd har vi även större behov av sömn för att kunna fungera och klara av att vardagen och att arbeta, vilket innebär att vi flera kvällar lägger oss redan strax efter 20 på kvällen.

Den matris som man hänvisar till med 100m avstånd mellan bostadshus och idrottsplats är vidare inte till för att användas i samband med att man planerar nybyggnation. Den är till för att bedöma eventuell risk för störning där det redan sedan tidigare finns uppförda idrottsplatser och

bostadshus. Vid detaljplaneändringar och nybyggnation behöver man visa långt mer hänsyn för att undanröja risk för påverkan och olägenhet. Angående störningar och olägenheter av buller utvecklas kunskapsläget kontinuerligt då man får alltmer kunskap om de skadliga effekter som störningar buller har på människors hälsa. Trafikverket exempelvis rekommenderar numera att vi nybyggnation av vägar bör ljudnivå 40db inte överskridas. Om man vill förhindra att bryta mot miljö kvalitetsnormer borde efter individuell anpassning högsta bullernivå sättas på 40db vid vår uteplats, samt högst 45db i närliggande naturområde. Absolut maxnivå som aldrig skulle få lov att överskridas är 50db med särskild beaktande av fåglar och fladdermöss. Därtill kommer eventuell uppräknig av faktisk ljudkälla utifrån flera olika bullerkällor och Lden. Om ni inte klarar av att hålla ljudnivåerna under aktuella nivåer, är ändring av detaljplan enligt gällande förslag ej möjligt på denna plats, i enlighet med PBL och MB.

Angående genomförd bullerutredning och solstudien, upplevs det även snarast som försök till manipulation att byggnader och verksamheter placeras ut på olika ställen, och vissa byggnader inte alls, som det synes utifrån att resultatet ska visa på så lite påverkan som möjligt. Då det inte finns någon exakt bindande placering av aktuella byggnader/verksamheter/vändplats för bilar mm, borde man vid solstudie respektive bullerstudie istället placera byggnaderna och andra verksamheter utifrån worst case scenario, om man är intresserad av att få fram mer objektiva resultat. På så sätt skulle även det bli tydligare angående om det blir aktuellt med bindande placeringar av byggnader, alternativt var dessa inte får placeras inom området, alternativt att kommunen kan lägga till gränsvärden gällande högsta bullerstörningar som byggnader och verksamhet får medföra, alternativt att planen överhuvudtaget inte är genomförbar.

Och har man i bullerutredningen tagit hänsyn till vindriktning som vanligtvis här kommer från sydväst? Att ekvivalenta värden buller även kan behöva anpassas ytterligare utifrån att årsgenomsnitt ej ger en rättvis bedömning av ljudnivåer som oftast är högre vid klart väder, då även aktiviteten även är som högst.

Angående ljusstudie i hänseende till betydande miljöpåverkan och olägenheter har denna ej genomförts.

Angående solstudie vidhåller vi betydande olägenhet då vi inte längre kommer att se solnedgång samt kommer bli av med all kvällssol efter sex halvsjutiden under stora delar av året. Även om vi inte har direkt solljus så är det desto viktigare med de solstrålar som faller genom den öppna tallskogen.

Vid byggnaden av fotbollsplanen lämnade man 10 m naturmark för att bibehålla känslan av skog mot vägen i norr. Det är tydligt hur feltänkt detta var då absolut ingen känsla av skog finns kvar, endast några enstaka träd. Precis så kommer det bli även vid Brunnsvägen, går denna detaljplan igenom och vinner laga kraft.

Angående den natur som skulle sparas som skydd gentemot Brunnsvägen, efter man har dragit bort för diken för vatten och cykelbana, kommer inget eller nästintill inget skydd kvar.

De stora byggnader som ska uppföras passar inte alls in i omgivningen och kommer oavsett anpassningar förfula hela området och innebära absolut betydande påverkan som vi inte har haft någon anledning att räkna med.

De ökade antalet människor i rörelse, att det kommer bli en icke formell naturlig ingång till området framför vårt hus, att vi kommer få direkt utsikt mot volleybollsplan, grillplatser, vändplats på parkering, och stora höga långa byggnader, och att samtliga ovan kommer få direkt insyn över vår tomt, vår uteplats, vårt hus, det är en absolut betydande olägenhet för oss. Detta innebär en avsevärd och tydlig inskränkning av vår möjlighet till privatliv.

Angående otydligheten i aktuellt planförslag och avsaknad av gränsvärden för olägenhet innebär aktuellt planförslag vidare att det utifrån aktuellt underlag blir omöjligt att exakt bedöma samtliga effekter, även om det ändock är tydligt att miljö kvalitetsnormer kommer att överskridas. Olika bilder visar olika placeringar av byggnader, verksamhet, vändplatser, idrottsplats, volleybollplan, gräsmattor för lek, grillplatser med mera. Inga begränsningar finns heller hur ofta anläggningarna, vilket även är tänkt att innefatta restaurang, café, och uthyrning av samlingslokal till allmänhet för exempelvis fester eller discon, får användas. Inga begränsningar finns angående hur ofta utescenen får lov att användas. Inga begränsningar finns gällande störningar.

Slutligen har man i planbeskrivning skapat en efterkonstruktion om varför denna plats har valts som mest lämplig. Vilka andra platser har övervägts? Varför inte utgå från de exploateringsområden som angetts i översiktsplan?

Varför hänvisa till Holsby SK som inte längre förordar ny detaljplan. Att vidare hänvisa till att detta är rätt plats på grund av den nya fotbollsplanen som uppfördes planstridligt är anmärkningsvärt. Den nya fotbollsplanen och utegymmet var en del i det tidigare detaljplaneförslaget som man försökte genomföra, och där beslutet om detta upphävdes i mark och miljödomstolen. Att kommunen ändock inledde byggandet härav, innan ens detaljplanen gått igenom och vunnit laga kraft, det visar bara på att man inte följer de lagar som finns om detaljplanering. Att man nu ska använda detta felaktiga sätt att agera som argument för att nu få lov att ändra detaljplan borde inte vara tillåtet, och om det ändock är det, är det åtminstone ett ohederligt och fult agerande av Vetlanda kommun.

Avslutningsvis även något om hur det verkliga behovet utifrån det allmänna finns för att genomföra denna ändring av detaljplan. Det finns redan en gymnastiksal i Holsbyby skola samt Fackelbärarnas idrottshall som går att boka, med gott om lediga tider. Det finns gym och klättringsväggar, samt beachvolleyplan, tennisbanor, höghöjklättringsbana med mera hos Fackelbärarna. Det finns gym, paddelbana, grillplatser vid Ädelfors skola. Det finns fotbollsplaner och grusplaner på samtliga ställen ovan. Det finns flera samlingslokaler att hyra vid behov av fest eller disco eller övrigt. Även aktuell frikyrka har redan en kyrka och samlingslokal. Vidare är det drygt 7km till Vetlanda, var det finns ännu mer utbud av aktiviteter, hallar, gym, med mera. Invånarantal i Holsbybrunn var 846 personer år 2020. I planbeskrivning framkommer det att det inte finns eller räknas med någon befolkningsökning i Holsbybrunn. Hur kan behovet då motiveras från allmänhetens synpunkt vara så viktigt att det går över den betydande miljöpåverkan och olägenhet som planerna innebär för alla fåglar och övriga djur och naturvärden i området, och vår boendemiljö? Det finns åtminstone tre kristna församlingar i Holsbybrunn. Behöver alla

församlingar ha sina egna sportanläggningar? Och om så är fallet, ska inte då platser för denna exploatering nog avvägas gentemot andra viktiga faktorer och därmed val av plats väljas mycket noggrant? Holsbybrunn är som sagt en liten tätort och det finns många platser i utkanten där man skulle kunna bygga utan att det skulle uppstå betydande miljöpåverkan och olägenheter.

Vid försök att ändra detaljplan vid föregående tillfälle ansåg kommunen att vi bara motarbetar och hela tiden varit emot kommunens och frikyrkans planer. Vi var emot, ja. Och så är det fortfarande. Vi har en fastighet i ett tyst område med höga biologiska värden, utanför detaljplanelagt område, utanför sammanhållande bebyggelse, precis som vi vill och behöver ha vårt boende. Om detaljplanen går igenom och vinner laga kraft kommer detta förändras och vi kommer omöjligt kunna bo kvar här. Då är det väl självklart att vi är emot. Vidare anser vi att det finns väldigt många och avgörande anledningar utöver vårt eget välmående till varför detta förslag till ändring av detaljplan och ny exploatering är direkt olämpligt, som vi hoppas att vi har kunnat visa på genom att inkomma med dessa synpunkter. Vår förhoppning är således att Vetlanda kommun inser att detta försök till ändring av detaljplan är en mycket dålig ide och att man istället backar tillbaka, inte går vidare med detta projekt på denna plats och fortsätter att slösa skattepengar, utan istället gör om aktuellt område till ett naturskyddsområde utifrån biologiska värden och vikten av bibehållen skyddsvärd spridningskorridor, ett biotopsområde utifrån tallskogen, och/eller ett detaljplanelagt tyst område för att bevara naturvärden, skydda rödlistade arter och värna även övriga djurs välmående.

***Kommentar:** Planbeskrivningen beaktar problematiken kring eventuella ljusstörningar som kan uppstå i samband med installation av belysning till den nya fotbollsplanen, om detta blir aktuell (se kapitel Ljusstörningar i planbeskrivning.*

Detaljplanens genomförande säkerställer rekreationsfunktioner som redan idag finns på plats och medför en förstärkning av dessa. Planen bidrar bland annat till ökad trafiksäkerhet för gående och cyklister. Vid avvägning enligt 2 kap 7§ miljöbalken tas det hänsyn till det viktiga allmänintresset av idrott, lek och folkhälsan i stort. Den utförda bullerberäkningen visar att aktuell fastighet inte påverkas av framtida verksamheten inom planområdet.

Det finns ingen entydig definition av buller från idrottsplatser, utan handlar snarare om ett antal sammantagna bullerkällor knutna till idrottsutövning och tävlingar. Den utförda bullerutredningen gör en samlad bedömning med maxat scenario. Simuleringen visar på att riktvärdena för buller inte överstigs. Vid bedömning av vilka krav på åtgärder som är miljömässigt motiverade och rimliga för att begränsa olägenheten måste det beaktas att det föreligger ett starkt allmänintresse av att idrottsverksamhet kan bedrivas inom rimliga avstånd från bostadsområden. Tillgången till idrottsplatser är särskilt viktig för barn och unga och av stor betydelse för folkhälsa. För att främja detta syfte krävs att idrottsplatserna är lokaliserade i närheten av bostäder. Genom att möjliggöra etablering av kyrklig verksamhet inom området samnyttjas resurserna på plats. Den planlagda marken för samlingslokal och sporthall tar mindre än 16 % i anspråk av den totala detaljplanens yta. Byggrätten tillåter att 30% av marken inom egenskapsområdet kan bebyggas vilket i förhållande till hela planens yta innebär mindre än 3,5%.

Frikyrkans verksamhet utgör ingen störande påverkan på omgivningen där de idag har sina verksamheter i centrala läget i Holsbybrunn.

Varken Holsby SK eller Holsby Frikyrkans verksamhet bedriver aktiviteter efter kl. 22 eller nattetid. Senaste tiden på dagen inträffar seniormatcherna. Under säsongen spelas dessa matcher varannan fredag mellan kl. 18-21 samt varannan söndag mellan kl. 16-19.

Detaljplanen säkerställer att 38% av den totala planlagda ytan blir naturmark. Kommunens naturvårdshandläggare bedömer att skogen inom planområdet har triviala naturvärden. Den har högre rekreativvärden i form av att tallskogen är ljus och öppen med bärris. Det är brist på död ved inom planområdet, vid platsbesök noteras ingen grov död ved. Djurlivet kan röra sig i nord-sydlig och öst-västlig riktning (se planbeskrivning sidan 28). Arterna som nämns i inlämnade synpunkter är arter som troligen finns i hela skogsområdet. Vid platsbesök har inga rödlistade växter noterats. Marken täcks av blåbärsris, örnbräken och olika typer av gräs. Blomsterlupin har noterats på flera platser. De äldre delarna av skogen med grövre tall och gran är i norra delen och påverkas inte. Våtmarken är skyddsvärd genom att miljön är intressant att bevara då det är ett naturligt fuktstråk och lågpunkt. Om åtgärder i våtmarken blir aktuellt prövas det i vattenverksamhet enligt MB 11 kap.

Naturvårdshandläggaren bedömer att planområdet inte hyser lämpliga substrat för larvutveckling hos raggbock. Arten är knuten till äldre död tallved och är mycket känslig för beskuggning. Larvutveckling sker i äldre, liggande solexponerade stammar av tall. Veden ska vara grov, barkfallen silvergrå ytved. Det finns ett åtgärdsprogram för raggbocken [Åtgärdsprogram för skalbaggar på äldre död tallved \(naturvardsverket.se\)](#). Även om planområdet inte hyser lämpliga substrat för raggbock, innehåller planbeskrivningen rekommendationer om att så mycket som möjligt av den befintliga vegetation på plats ska sparas vid nybyggnation, att nya träd och buskar ska planteras inom kvartersmark och att en lekotop bör anläggas av avverkade stammar och stenblock från markarbete som kan gynna insekter (se kapitel rekommendationer till arkitektur och gestaltning samt kapitel barnperspektiv i planbeskrivningen).

Enligt kommunens naturvårdshandläggare så håller inte planområdet lämpliga naturmiljöer för övervintringsplatser för fladdermöss. Troligen kan enskilda individer passera och födosöka i området.

Kommunen har haft en dialog med Länsstyrelsen angående behov av arkeologisk utredning. Länsstyrelsens bedömning var att ur fornlämningsynpunkt finns det inga hinder mot den planerade byggnationen och att ingen arkeologisk utredning krävs. Planbeskrivningen upplyser dock om arbetsföretagarens skyldighet enligt 2 kap 10 § KML att omedelbart avbryta arbetet och anmäla till Länsstyrelsen om fornlämnning ändå skulle påträffas (se kapitel Kulturmiljö - fornlämningar i planbeskrivningen)

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Övriga synpunkter noteras.

14. Fastighetsägarna nr 3 och 4

Vi vill mycket gärna ha en fortsättning av gång och cykelvägen utmed Brunnsvägen ända till första trädgården i Brunnsorten Holsbybrunn. Tycker det ser ut på kartan att det även ska bli gång och cykelväg mellan Kursvägarna utmed Internatvägen. Då tycker vi att den iså fall fortsätter genom skogen ner till Bergmossevägen. Detta så att barnen från Sjunne / personerna inte behöver cykla runt Rudingatan till Brunnsvägen. Annars tycker vi att gång och cykelvägen mellan Kursvägarna utmed Internatvägen är utan värde.

Ser fram emot positiv utveckling av Holsbybrunn!!!

***Kommentar:** Möjlighet att anlägga cykelväg mellan Brunnsvägen och Kursvägen längs med Internatvägen finns enligt gällande detaljplan nummer 311 (se planbeskrivning). I samband med exploateringen prioriteras förlängningen av befintlig gång-och cykelväg som ligger längs med Brunnsvägen ca 250 m norr om korsningen Brunnsvägen/Internatvägen som sedan fortsätter "löpa" parallellt med Internatvägen för att koppla på framtida fastigheten (där samlingslokalen är tänkt att byggas) inom den aktuella detaljplanen. I korsningen med Internatvägen kommer det byggas någon form av förstärkt GC-passage eller cykelöverfart till planområdet. Planen skapar också möjlighet för anläggning av ny gång-och cykelväg söderut om korsningen Brunnsvägen/Internatvägen (inom den mark som är planlagd som Natur i den aktuella plankartan).*

När det gäller att fortsätta med cykelvägen längs med Internatvägen för att sedan fortsätta västerut mot Sjunnen, är det inget som detaljplanen kan garantera. Området ligger utanför den aktuella detaljplansgränsen.

Sammanfattning

Utifrån inkomna synpunkter och yttranden har plankartan och planbeskrivningen reviderats med förtydliganden, information och förutsättningar för:

Grundkarta och fastighetsförteckning har uppdaterats. Planbeskrivningen kompletterades med information om spridningskorridorer för djurliv, hantering av blomsterlupin, förtydligande av cykeltrafiksituationen i dagsläget samt planerade åtgärder. Planbeskrivningen har också kompletterats med information om Ladd infrastruktur, posthantering och avfallshantering enligt inkomna synpunkter.

Från plankartan plockades skyddsbestämmelsen "m1" bort och hantering av eventuella ljusstörningar från en av fotbollsplanerna förtydligades i stället i planbeskrivningen.

Bestämmelser om nockhöjd och utformningsbestämmelser reviderades och förtydligades i plankarta. Plankarta kompletterades med utskriftsformat.

Nästa steg

Planförslaget har ändrats enligt ovan och översänds till kommunstyrelsens arbetsutskott för beslut om granskning.

Tekniska kontoret

Irina Fridén,
Planarkitekt

ANTAGEN I KOMMUNFULLMÄKTIGE 2025-04-23.